



Til Karmøy kommune  
v/fungerende rådmann Ørjan Røed  
orjan.roed@karmoy.kommune.no

Avaldsnes, 22. juni 2017

## **ANMODNING OM FORTGANG I SAKSBEHANDLING**

Vi forstår ferieavviklingen i kommunen er startet, hvor både rådmann Sigurd Eikje og idrettskonsulent Øyvind Flatebø avvikler ferie. Dette brevet er derfor rettet til fungerende rådmann Ørjan Røed.

Vi har mottatt kopi av brev fra Miljødirektoratet til Norges Motorsportsportforbund om klargjøring av riktig bruk av veileder M-128 til retningslinjen T-1442. Dette brevet fra direktoratet er vedlagt og bekrefter det vi har hevdet tidligere i vårt følgebrev til støykonsekvensrapporten, datert 25.04.2017, og som ble gjentatt i vårt møte den 18.05.2017 (men utelatt fra deres referat fra møtet).

Brevet fra Miljødirektoratet bekrefter at emisjonskatalogen i veileder M-128 er foreldet og bruk av disse verdiene kan ha store konsekvenser for støyutredninger. Miljødirektoratet understreker også at kommunene kan, og bør bruke støyfaglig skjønn. Direktoratet bekrefter videre at ansvaret for å gjennomføre korrekte støyberegninger ligger hos tiltakshaver, som også har ansvaret for at grenseverdier overholdes etter at tiltaket er satt i drift.

Ved manglende bruk av skjønn, kan det derfor reises spørsmål om kommunen pålegger idrettsklubbene som tiltakshaver urettmessig streng regulering i strid med forvaltningsretten? Videre kan det reises spørsmål om kommunen gjør tilstrekkelig tiltak i henhold til inngått samarbeidsavtale, datert 13.12.2016? Jmf. innledende bestemmelse: ”Partene har en felles intensjon om å realisere idrettsarenaen så raskt som mulig”.

Vi vil derfor anmode om fortløpende saksbehandling. Det er avgjørende at varsel om ekspropriasjon til grunneiere sendes umiddelbart, slik at kritiske milepæler nås og prosjektet unngår nye kostbare forsinkelser.

Etter å ha lest rådmannens orientering til kommunestyret 19. juni og svar fra ordfører på spørsmål fra Trygve Hagland og Helge Thorheim (FrP) om hva ordføreren gjøre fra kommunens side for å medvirke til større fremdrift, er det grunn til å bekymring om politisk ledelse og administrasjonen og har forstått situasjonen riktig? Vi oppfatter at både orienteringen til kommunestyret og svaret fra ordføreren viser en mangelfull forståelse av situasjonen. Vi vil i dette brevet redegjøre for vår oppfatning.

### **Kritisk framdrift**

Neste formannskapsmøte er 28. august, med dokumentfrist 21. august. Påfølgende kommunestyremøte blir 18. september. Deretter må fylkesmannen godkjenne forhåndstiltredelse slik at Fjord Motorpark, innen fristen 1. november, kan levere søknad om spillemidler. Hvis fristen ikke nåes, vil prosjektet få en forsinkelse på ytterligere ett år. Bare årlige kapitalkostnader utgjør rundt kr. 200.000. I tillegg kommer prisstigning og andre kostnader.

### **Prosjektet møter støykravene i reguleringsbestemmelsene**

Kommunen er blitt forelagt en støykonsekvensanalyse utført av kompetent personell i Progetti e Servizi, i samarbeid med Dromo i Italia. Rapporten er basert på et "worst case" for støybelastning som kan oppstås ved full aktivitet over de neste 10 årene. Forutsatt ingen teknologisk utvikling eller innstramning i idrettsforbundenes reglement for tillatt støyutslipp. En forutsetning som er utenkelig i seg selv. I tillegg er det er lagt inn store sikkerhetsmarginer i aktivitetskalenderen hvor aktiv brukstid er satt lik treningstid. Dette ble også påpekt i evalueringen fra Sweco Norge AS. "Worst case scenarioet" har tatt høyde for mange faktorer som har svært liten sannsynlighet for å inntreffe. Begge fagkonsulentene konkluderer derfor med at prosjektet kan møte støykravene i reguleringsplanen.

### **Faglig uenighet**

Det erkjennes at Sweco Norge AS ikke er enig i at Progetti vektlegger et scenario med mer realistiske emisjonsverdier enn scenarioet med foreldede emisjonsverdier i veilederen M-128. Dette er særlig underlig når de mer realistiske emisjonsverdiene er i hovedsak i tråd med Sweco Norges egne estimater som er utført for Miljødirektoratet. Det burde forventes at Sweco Norge, mer enn noen andre, nyanserte dette bedre i sin evaluering og hvilke konsekvenser bruk av de gamle verdiene i M-128 kan få for tiltakshaver, og for kommunen i relasjon til forvaltningsretten.

### **Miljødirektoratet forutsetter at kommunene utøver skjønn**

Kommunen har forvaltningsmyndigheten og brevet fra Miljødirektoratet påpeker at kommunen kan, og bør bruke støyfaglig skjønn. Det er vanskelig å se at det er brukt riktig skjønn i denne saken som grunnlag for beslutningen om stans i saksbehandlingen. Vår oppfatning er at stans i saksbehandlingen er ensidig basert på ordlyden og deler av Swecos evaluering hvor det hevdes at rapporten fra Progetti er et mangelfullt faglig beslutningsgrunnlag for et prosjekt av denne størrelsesorden. Hovedkonklusjonene fra både Progetti og Sweco om at prosjektet kan møte støykravene i reguleringsbestemmelsene kan ikke være vektlagt.

### **Hva er dilemma**

Vi registrerer at verken rådmannen eller ordføreren i sin orientering og svar drøfter dilemma mellom kommunens plikt til å bidra til raskest mulig framdrift, få saken tilstrekkelig opplyst og konsekvensene for prosjektet. Verken rådmannen eller ordføreren går inn i problemstillingen hvorfor Sweco mener at rapporten fra Progetti er "et mangelfullt faglig beslutningsgrunnlag". Swecos begrunnelse er verken basert på metode eller verktøy, men er primært basert på manglende begrunnelse for valg av emisjonsverdier og terrengets absorpsjonsfaktor, samt den store sikkerhetsmarginen i aktivitetskatalogen. Samtidig drøfter Sweco i svært liten grad hvorfor disse verdiene kan være feil.

### **Er kommunestyret blitt tilstrekkelig opplyst om status?**

Verken rådmannen eller ordføreren opplyser kommunestyret om at 10-års fristen for ekspropriasjonsvetak basert på reguleringsplanen er i ferd med å løpe ut. Etter vår forståelse er denne fristen i april 2018. Slik vi har erfart uforutsette hendelser er det en reell risiko både i kommunens saksbehandling, og kreative forsøk på å forsinke prosjektet fra politiske motstandere og grunneiere.

### **Revidering av støykonsekvensrapporten er bestilt**

Vi har erkjent at kommunen ikke vil anvende skjønn i vurdering av støykonsekvenser, og betydningen av bruk av "worst case" scenarios. Vi har derfor bestilt en revidert støykonsekvensanalyse av Progetti, som også vil begrunne valg av de parameterne som Sweco har påpekt i sin evaluering. Vi har også utarbeidet en revidert aktivitetskalender som ikke er basert på et "worst case", men et "høyt normal case" scenario, og hvor det blir tatt hensyn til aktiv brukstid. En så omfattende og ny simulering av støysonekart er arbeidskrevende og medfører dessverre en ytterligere ekstra kostnad for prosjektet og våre klubber. Revidert rapport forventes å være ferdig medio juli og i god tid før skrivefristen til formannskapet i august.

**Anmodning om at varsel til grunneierne sendes senest innen 26. juni 2017**

Rådmannen har hittil ikke sendt varsel til grunneierne om ekspropriasjon i påvente av støykonsekvensrapporten. Det er kjent at det ikke finnes noen juridiske krav om at et varsel skal inneholde en slik konsekvensanalyse.

Grunneierne har rett til å få en rimelig frist til å gi innsigelser mot en ekspropriasjonssak. Normalt er dette 3-4 uker etter mottatt varsel. Nå før sommerferien kan det argumenteres for at dette fristen bør forlenges med ytterligere 3 uker.

Tidsløpet for kritisk linje er redegjort for tidligere i dette brevet. Hvis denne skal overholdes, må varsel til grunneierne senest sendes mandag i neste uke, den 26. juni 2017.

Basert på den situasjon og risiko som er beskrevet i dette brevet vil vi anmode rådmannen å avveie ulempene med å avvente en revidert støykonsekvensanalyse før varsel til grunneierne sendes. Hvis det utøves et rimelig skjønn bør det ikke være noen som helst tvil om at prosjektet vil møte støykravene i reguleringsbestemmelsene. Vi minner om at dette uansett er en forutsetning for å få byggetillatelse.

Vennlig hilsen

Bjørn Bugge  
Styreleder  
Fjord Motorpark Eiendom AS

André Kidess  
Styreleder  
Fjord Motorpark AS

Vedlegg: Brev fra Miljødirektoratet med klargjøring av bruk av T-1442 og M-128, datert 14.06.2017